

Geachte heer ...,

In de eerste plaats mijn dank voor uw uiteenzetting. Veder ben ik het ook met u eens dat wij in principe niet onnodig moeten ingrijpen in de natuur en geen voorkeur moeten hebben voor bepaalde vogelsoorten. Uw zienswijze: predatie is natuurlijk, is zondermeer juist.

Het huidige bestuur heeft geen beslissing genomen in de door u geschetste situatie; toch wil ik een aantal andere feiten aan uw verhaal toevoegen – dit is informatie die mij enige tijd geleden en achteraf gegeven is

Hoezo 'het huidige bestuur heeft geen beslissing genomen'?

Het huidige bestuur is op de ALV van 28 september 2016 benoemd, terwijl de kast op 21 februari 2017 door Martin van de Reep is gestolen. Kennelijk dus niet gebaseerd op een bestuursbesluit!

Broedkasten zijn een onnatuurlijke hulpmiddelen om vogels meer kans te geven. Dit geldt voor vele vogelsoorten. De deskundigen vonden dat **de torenvalkkast te dicht bij de mussenpopulatie** stond.

Hoezo 'de torenvalkkast te dicht bij de mussenpopulatie'?

De Torenvalken hebben al sinds jaar en dag een nest gehad op of rond de Houtrustweg en dus altijd al midden in de aldaar gevestigde mussenpopulatie. Die populatie leed daar nimmer onder.

>> [Zie ook het Bestuursstandpunt van 17 februari 2016.](#) <<

Zoals u weet, bestaat **het voedsel van de torenvalk voor een groot gedeelte uit mussen**. Het probleem met mussen is dat zij in hun omgeving blijven en niet gemakkelijk, zo niet onmogelijk, naar een andere locatie te verplaatsen zijn.

Hoezo 'bestaat het voedsel van de torenvalk voor een groot gedeelte uit mussen'?

Het stapelvoedsel van Torenvalken bestaat uit muizen. Kleine vogels (en dus niet alleen mussen) worden alleen in muizenarme jaren gebruikt ter aanvulling op het dieet van hun jongen. En dan nog vormen vogels in die jaren slechts ca. 3% van de prooiaanvoer.

>> [Zie ook de grafiek 'Een maand prooionderzoek bij de Watertorenvalken'](#) <<

Er is toen gekozen voor het verplaatsen van de broedkast van de torenvalken; gelukkig hebben de torenvalken niet het "mussenprobleem" en hebben op de vuurtoren in Scheveningen een nieuw nest gemaakt. Als de broedkast van de torenvalken niet weggehaald zou zijn, dan was de kans groot dat de mussenpopulatie behoorlijk gedecimeerd zou worden, mogelijk zelfs geheel uitgeroeid. Nu was er sprake van **een win-win situatie**.

Hoezo 'win-win situatie'?

Torenvalken hebben een voedselterritorium en verdedigen dit streng tegen andere torenvalken. In dit territorium gaan ze dan ook broeden. Als je geen nestgelegenheid biedt in dit territorium gaan ze er buiten broeden, maar zullen ze er wél blijven jagen. De desbetreffende Torenvalken hebben al sinds jaar en dag het voormalige zenderduin als jachtgebied. De verhuizing naar de Vuurtoren heeft daar dan ook géén verandering in gebracht!

Nogmaals broedkasten zijn onnatuurlijk, maar er zijn veel voordelen aan om een populatie in stand te houden of te vergroten. In dit geval zijn **belangen tegen elkaar afgewogen** en achteraf gezien, is er geen slechte keuze gemaakt.

Hoezo 'belangen tegen elkaar afgewogen'?

Wiens belang dan wel? En door wie dan?

Voor zover mij bekend, is er niet op een onwettige manier gehandeld.

Hoezo 'niet op een onwettige manier'?

- Het zonder toestemming van de eigenaar wegnemen van diens eigendom is onwettig.
- Volgens artikel 3.1 lid 2. van de Natuurwet is het wegnemen van een nest verboden, tenzij daar om zwaarwegende redenen ontheffing voor is verleend.

Ik ben u in ieder geval erkentelijk dat u e.e.a. onder onze aandacht hebt gebracht en mocht u nog nadere informatie wensen, dan kunt u weer contact met mij opnemen.

Wie heeft er nu een informatiebehoefte?

Wellicht is het verstandig eens kennis te nemen van de geschiedenis via het document '[Over de valk en de mus](#)'.

Met vriendelijke groeten,

Hans Elders